

В Верховный суд Российской Федерации
121260, Москва, ул. Поварская, д. 15.

**Заявитель: Средство массовой информации
«ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО
REALISTFILM.INFO»**

(свидетельство о регистрации СМИ:

ИА №ФС77-59994 от 21.11.2014

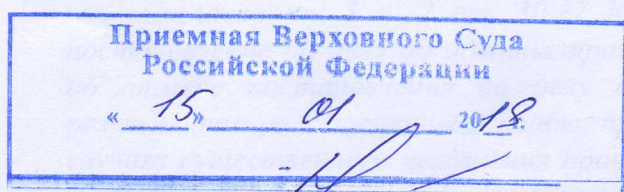
ИА №ФС77-70735 от 21.08.2017)

109652, г. Москва, ул. Новомарьинская, д. 10, корп.1, кв. 103

Телефон: 8- 985-130- 25-00, 8-916-641-14-45

электронная почта: mail@realistfilm.info

Государственный орган: Генеральная прокуратура Российской Федерации
125993, ГСП-3 г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 15а.



ЖАЛОБА

03 февраля 2016 года Тверской районный суд г. Москвы вынес решение по жалобе СМИ «ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО REALISTFILM.INFO» (далее – СМИ) на определение первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30.09.2015 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.39 КоАП РФ об оставлении определения без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

20 мая 2016 года решением Московского городского суда по делу № 7-5557/2016 решение первой инстанции оставлено без изменения, жалоба главного редактора СМИ «Информационного агентства Realistfilm.info» - без удовлетворения.

16 августа 2018 года заместителем председателя Московского городского суда, рассмотрев жалобу главного редактора СМИ «ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО REALISTFILM.INFO» на вступившее в законную силу определение первого заместителя Генерального прокурора РФ от 30.09.2015, решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 03.02.2016, решение судьи Московского городского суда от 20.05.2016 по делу об административном правонарушении, постановил решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 03.02.2016 и решение Московского городского суда от 20.05.2016 изменить, указав наименование данных судебных актов вместо «решение» правильное «определение», в остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Состоявшиеся по делу судебные акты Заявитель считает незаконными, необоснованными, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом; выяснению по делу об административном правонарушении подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения.

Статья 26.11 КоАП РФ обязывает судью оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Должностное лицо, согласно ст. 2.4 КоАП РФ, подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Изучение материалов дела свидетельствует о том, что при рассмотрении жалобы судьей районного суда, в нарушение процессуальных требований, установленных ст. ст. 24.1, 26.1, 26.11, п. 8 ч. 2, ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, доводы прокуратуры Российской Федерации (далее - Генпрокуратура РФ), утверждающих проведение прокурорской проверки по обстоятельствам жалобы СМИ «Информационного агентства Realistfilm.info» с соблюдением требований законодательства о порядке рассмотрения обращений организаций, основания для вынесения постановления об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении должным образом не проверены, несмотря на то, что для выяснения связанных с этим обстоятельств судья, в силу п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ, наделен соответствующими полномочиями по исследованию новых доказательств.

Согласно пп. 3 п. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении возможно вынесение решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При рассмотрении жалобы судьями всех предыдущих инстанций были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, не позволившее полно и всесторонне рассмотреть дело, что, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ, является основанием для отмены решения по результатам рассмотрения жалобы.

Данные требования закона при рассмотрении дела судами выполнены не в полном объеме, доводы жалобы СМИ «ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО REALISTFILM.INFO» не проверены, правовая оценка им не дана.

Отсутствие оценки доказательств по делу, представленных сторонами спора и имеющих значение для его правильного разрешения и вынесения законного и обоснованного решения, а также всей совокупности доказательств, отсутствие в обжалуемых судебных актов мотивов, по которым одни доказательства были приняты в обоснование выводов судов, а другие отвергнуты судом, нарушает принцип равноправия и состязательности сторон спора (статья 123 Конституции Российской Федерации).

I. Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 30.09.2015 вынесено без проведения необходимой проверки, в связи со следующим.

27 июля 2015 года средство массовой информации «ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО REALISTFILM.INFO» (далее – IA-RFI), в лице главного редактора Бурлаковой Д. С., обратилось с обращениями по поводу отказа в предоставлении информации Министерством культуры Российской Федерации на запросы от 27.07.2015 и привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Поданные в Генеральную прокуратуру Российской Федерации (далее – Генеральная прокуратура РФ) обращения были рассмотрены и дан письменный ответ, однако вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.39 КоАП РФ в отношении должностных лиц Министерства культуры Российской Федерации (далее – Министерство культуры РФ) не разрешен.

1. Данное определение основано только на пояснениях заместителя Министра культуры РФ Маниловой А. Ю.

2. В материалах дела отсутствуют ответы Минкультуры РФ на запросы СМИ от 06.07.2015 и от 07.07.2015, в связи с чем, невозможно утверждать, что информация по этим запросам вообще была предоставлена.
3. В описательной части Определения указаны ошибочные электронные адреса, на которые были направлены запросы редакции.

Запросы от 06.07.2015 и от 07.07.2015 по поводу предоставления Минкультуры России информации об отзыве прокатного удостоверения документального фильма «Варя» СМИ **отправлял на электронный адрес пресс-секретаря министра и на press-center@mkrf.ru**, а не на электронный адрес pressa@mkrf.ru, как ошибочно указано в определении.

Незаконность вынесенного Первым заместителем Генерального прокурора РФ определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 30.09.2015 выражено **в непринятии полного комплекса мер, а именно: установление всех юридически значимых обстоятельств совершения административного правонарушения, обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также причин и условий совершения административного правонарушения.**

*В соответствии со ст.ст. 1, 9, 12 Федерального закона от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" обращение, поступившее в государственный орган в соответствии с их компетенцией, **подлежит обязательному рассмотрению в течение 30 дней** со дня регистрации письменного обращения.*

*В соответствии с пп.1, 3, 4, 5 ст. 8, п. 6 ст. 6 Федерального закона от 09.02.2009 N 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», **пользователь информацией имеет право получать достоверную информацию о деятельности государственных органов, не обосновывать необходимость получения запрашиваемой информации, доступ к которой не ограничен, а также обжаловать в установленном порядке правовые акты, действия (бездействие) государственных органов, их должностных лиц, нарушающие право на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и установленный порядок его реализации.***

В соответствии со ст.ст. 39, 40 Закона РФ 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» редакция имеет право запрашивать информацию о деятельности государственных органов, как в устной, так и в письменной форме, при этом такую информацию обязаны предоставлять руководители указанных органов, их заместители, работники пресс-служб либо другие уполномоченные лица в пределах их компетенции в пределах семидневного срока.

Как требование обращения в письменной форме, так и непредоставление запрашиваемой информации прямо противоречат действующему законодательству Российской Федерации о средствах массовой информации, а также свидетельствует о нарушении прав СМИ на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Следовательно, Генеральной прокуратурой не принят необходимый комплекс мер для установления фактических обстоятельств, указанных в обращениях, а значит, не использованы необходимые инструменты прокурорского реагирования по данным фактам.

Согласно ст. 5.39 КоАП РФ за неправомерный отказ в предоставлении гражданину и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.

Данные требования закона при рассмотрении дела судом первой инстанции выполнены не в полном объеме, доводы жалобы СМИ «ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО REALISTFILM.INFO» не проверены, правовая оценка им не дана.

Допущенные процессуальные нарушения являются существенными, влекущими признание принятых судебных актов необоснованным, в связи с чем, решение Тверского районного суда г. Москвы и Московского городского суда подлежит изменению, при котором суду надлежит учесть изложенное, проверить доводы жалобы, дать им надлежащую правовую оценку, а аргументированные суждения по рассмотренным вопросам привести в мотивированном решении.

II. Изучение материалов дела свидетельствует о том, что при рассмотрении жалоб суды, в нарушение процессуальных требований, установленных ст. ст. 24.1, 26.1, 26.11, п. 8 ч. 2, ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, доводы прокуратуры Российской Федерации (далее – Генпрокуратура РФ), утверждающих проведение прокурорской проверки по обстоятельствам жалобы СМИ «ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО REALISTFILM.INFO» с соблюдением требований законодательства о порядке рассмотрения обращений организаций, основания для вынесения постановления об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении должным образом не проверены, несмотря на то, что для выяснения связанных с этим обстоятельств судья, в силу п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ, наделены соответствующими полномочиями по исследованию новых доказательств.

В частности, не исследован вопрос о том, каким образом Минкультуры РФ отправило запрашиваемые сведения на вышеназванные запросы, в соответствии с какими положениями, инструкциями регулируются вопросы, связанные с порядком рассмотрения обращений организаций, включая порядок отправки ответа на обращение (регистрируемой, нерегистрируемой почтовой корреспонденцией и т.д.).

Исходя из этого, не определен тот круг доказательств, который мог бы с достаточной степенью достоверности свидетельствовать об отправке или неотправке ответа Минкультуры РФ на запрашиваемые сведения СМИ и позволял прийти к тому или иному обоснованному выводу.

Поскольку суд равновесие прав участников спора - не обеспечил, обстоятельства дела не установлены - решение суда подлежит отмене.

Обжалуемые судебные акты не соответствует требованиям норм процессуального права, следовательно, является незаконным и необоснованным, поскольку оно не основано на фактических обстоятельствах дела, противоречит имеющимся по делу доказательствам, которым дана ненадлежащая правовая оценка в их совокупности, и не соответствует требованиям действующего законодательства.

Материалы дела не исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам не дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалованных судебных актах выводы не подтверждены доказательствами, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

На основании изложенного, в соответствии с требованиями пп.1, 3, 4, 5 ст. 8, п. 6 ст. 6 Федерального закона от 09.02.2009 N 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», ст. 1, 9, 12 Федерального закона от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", ст.ст. 39, 40 Закона РФ 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации», ст.ст. 2.4, 5.39, 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.12-30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПРОСИМ:

1. Проверить в полном объеме дело об административном правонарушении по жалобе главного редактора СМИ «Информационного агентства Realistfilm.info» Бурлаковой Д. С. на определение первого заместителя Генерального прокурора РФ от 30.09.2015.
2. Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 30.09.2015, вынесенное Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, Определение Тверского районного суда г. Москвы от 03.02.2016, Определение Московского городского суда от 20.05.2016, постановление Заместителя председателя Московского городского суда от 16.08.2018, вынесенные по результатам рассмотрения жалобы СМИ отменить.
3. Возвратить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для всестороннего, полного и объективного пересмотра дела.

Приложение:

1. Заверенная копия свидетельства о регистрации СМИ: ИА NoФС77-70735 от 21.08.2017 (1 лист).
2. Заверенная копия решения учредителя о назначении Бурлаковой Д. С. главным редактором (1 лист).
3. Копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 30.09.2015, вынесенного Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации (3 листа).
4. Копия Определения Тверского районного суда от 03.02.2016 (2 листа).
5. Копия Определения Московского городского суда от 20.05.2016 (3 листа).
6. Копия постановления Заместителя председателя Московского городского суда (8 листов).
7. Копия жалобы с копией приложений для государственного органа и для лица, привлекаемого к ответственности (20 листов).

« 15 » января 2019 года

Главный редактор

ИНФОРМАЦИОННОГО АГЕНТСТВА
REALISTFILM.INFO



Дарья Сергеевна Бурлакова