

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**16 августа 2018 года****город Москва**

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу главного редактора средства массовой информации «ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО REALESTFILM.INFO» Бурлаковой Д.С. на вступившие в законную силу определение первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 сентября 2015 года, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 03 февраля 2016 года и решение судьи Московского городского суда от 20 мая 2016 года по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

определением первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 сентября 2015 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по обращениям главного редактора средства массовой информации «ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО REALESTFILM.INFO» (далее СМИ REALESTFILM.INFO) Бурлаковой Д.С., в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ.

Не согласившись с вышеназванным определением главным редактором СМИ REALESTFILM.INFO Бурлаковой Д.С. подана жалоба в порядке, предусмотренном ст. 30.1 - 30.2 КоАП РФ, в Тверской районный суд города Москвы, решением судьи которого от 03 февраля 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 20 мая 2016 года, определение первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 сентября 2015 года оставлено без изменения, жалоба Бурлаковой Д.С. без удовлетворения.

В настоящей жалобе Бурлакова Д.С., выражая несогласие с определением первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 сентября 2015 года и судебными решениями, ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на ошибочность выводов заместителя прокурора Генеральной прокуратуры РФ об отсутствии в действиях должностных лиц Министерства культуры РФ события административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ, поскольку направленные в адрес Министерства культуры РФ обращения от 07 июля 2015 года и 14 июля 2015 года не рассмотрены, доказательств обратного в ходе прокурорской проверки не представлено; незаконность предоставленного Министерством письменного ответа на запрос от 06 июля 2015 года, поскольку в нем не содержатся подписи и указания на должностное лицо, его составившего и ответственного за содержание сообщаемой в ответе информации; проверка изложенных в заявлении фактов проведена органом прокуратуры не надлежащим образом, без истребования документов, содержащих регламент и учет получения запросов СМИ и предоставления ответов на них в Минкультуре России; недостоверность сведений изложенных в объяснениях заместителя Министра по

факту не поступления в адрес Министерства запроса от 07 июля 2015 года, поскольку указанный запрос был направлен на адрес электронной почты начальника пресс-службы - press-center@mkrf.ru; в ходе производства по делу должностным лицом и судебными инстанциями не выполнены требования ст. 24.1 КоАП РФ о полном и всестороннем рассмотрении дела.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие события административного правонарушения; отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действия (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие); действия лица в состоянии крайней необходимости; издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; признание утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность; истечение сроков давности привлечения к административной ответственности; наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела; смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; иные предусмотренные настоящим Кодексом обстоятельства, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в п. п. 2 и 3 ч. 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела в Генеральную прокуратуру Российской Федерации поступили два обращения Бурлаковой Д.С. от 27 июля 2015 г. по поводу отказа в предоставлении информации Министерством культуры Российской Федерации на запросы от 06, 07 и 14 июля 2015 г.

В ходе проведенной Генеральной прокуратурой Российской Федерации проверки было установлено, что запрос Бурлаковой Д.С. от 06 июля 2017 г. касался предоставления информации об отзыве прокатного удостоверения документального фильма «Варя», который поступил в Министерство культуры на предназначенный для оперативного общения с журналистами электронный адрес pressa@mkrf.ru.

14 июля 2015 г. на электронный адрес pressa@mkrf.ru поступил запрос Бурлаковой Д.С. по поводу предоставления ответа на запрос от 06 июля 2015 г. на официальном бланке Министерства культуры Российской Федерации.

Приходя к выводу об отсутствии в действиях Министерства культуры Российской Федерации события административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ и отказывая на основании этого в возбуждении дела об административном правонарушении по указанной норме, первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», Регламента Министерства культуры Российской Федерации, утвержденного приказом Минкультуры России от 27.08.2009 № 586, пришел к выводу о том, что отказа в предоставлении информации по запросам Бурлаковой Д.С. Министерством культуры Российской Федерации допущено не было.

Данный вывод первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации основан на результатах проведенной проверки, на основе которой было установлено, что информация на запрос Бурлаковой Д.С. от 06.07.2015 г. направлена пресс-службой Министерства культуры Российской Федерации в пределах компетенции 08.07.2015 г. по каналам электронной связи на адрес редакции СМИ REALESTFILM.INFO; по информации, полученной от заместителя министра культуры Российской Федерации запрос Бурлаковой Д.С. от 07.07.2015 г. на электронный адрес pressa@mkrf.ru не поступал; в отношении запроса от 14.07.2015 г. о предоставлении ответа на официальном бланке Министерства, пресс-службой Минкультуры РФ по каналам телефонной связи редакции СМИ REALESTFILM.INFO было сообщено о необходимости направления оригинала письменного обращения в Министерство или электронного обращения через интернет-приемную Министерства культуры на официальный сайт www.mkrf.ru/internet-priemnaya.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право свободно искать, получать, передавать, производить и

распространять информацию любым законным способом, получать достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ч. 4 ст. 29, ст. 42).

В развитие указанных конституционных положений абзацами первым, вторым ст. 38 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации" (далее - Закон о средствах массовой информации) гражданам предоставлено право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений, их должностных лиц. Государственные органы, органы местного самоуправления, организации, общественные объединения, их должностные лица предоставляют сведения о своей деятельности средствами массовой информации по запросам редакций, а также путем проведения пресс-конференций, рассылки справочных и статистических материалов и в иных формах.

Согласно ст. 39 названного закона редакция имеет право запрашивать информацию о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений, их должностных лиц. Запрос информации возможен как в устной, так и в письменной форме. Запрашиваемую информацию обязаны предоставлять руководители указанных органов, организаций и объединений, их заместители, работники пресс-служб либо другие уполномоченные лица в пределах их компетенции.

По смыслу ст. 38, 39 Закона о средствах массовой информации, требования указанных норм права о предоставлении сведений о деятельности по запросам редакций средств массовой информации распространяются на все организации, независимо от их организационно-правовой формы, в том числе коммерческие и некоммерческие юридические лица (ст. 48, 50 ГК РФ), организации, осуществляющие свою деятельность без образования юридического лица (например, простые товарищества).

Запрашиваемая информация в силу положений части статьи 40 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации" должна быть представлена в семидневный срок.

Приказом Минкультуры России от 27.08.2009 № 586 утвержден Регламент Министерства культуры Российской Федерации, согласно п. 121 которого в Министерстве подлежат обязательному рассмотрению запросы информации о деятельности федерального органа исполнительной власти (его территориального органа), поступающие в письменной форме, форме электронных сообщений или устной форме во время приема уполномоченным должностным лицом, а также по телефонам справочных служб Министерства либо телефонам уполномоченных должностных лиц.

Пунктом 122 вышеуказанного Регламента установлено, что Министерство обеспечивает возможность направления запроса информации о своей деятельности (далее - запрос) в форме электронного сообщения на адрес электронной почты или на официальный сайт Министерства в сети Интернет.

Информация о деятельности Министерства предоставляется в виде ответа на запрос, в котором содержится или к которому прилагается запрашиваемая информация либо в котором содержится мотивированный отказ в предоставлении указанной информации. В ответе на запрос указываются наименование, почтовый адрес Министерства, должность лица, подписавшего ответ, а также реквизиты ответа на запрос (регистрационный номер и дата) (пункт 130 Регламента).

Согласно п.п. «д» п. 130 Регламента информация о деятельности Министерства не предоставляется в случае, если запрашиваемая информация ранее предоставлялась пользователю информацией.

Согласно данным с официального сайта Минкультуры России (www.mkrf.ru) в качестве электронного адреса, предназначенного для оперативного общения с журналистами через пресс-службу Министерства указан – pressa@mkrf.ru; раздел для приема обращений и запросов в электронной форме расположен по ссылке www.mkrf.ru/internet-priemnaa.

Как усматривается из материалов дела, в том числе скриншотов об отправке электронных обращений с электронного адреса "anastasia.tarhanova@realistfilm.info", приложенных заявителем к жалобе на решение судьи районного суда (л.д. 127-128), СМИ REALESTFILM.INFO в Министерство культуры РФ 06 июля 2015 года на электронный адрес pressa@mkrf.ru направлен запрос по вопросу предоставления прокатного удостоверения документальному фильму «Варя»; 07 июля 2015 года запрос о предоставлении разъяснений по вопросам действующего законодательства и 14 июля 2015 года о предоставлении ответов, оформленных на официальных бланках Министерства культуры РФ. Данные запросы направлены по адресам press-center@mkrf.ru, elizaveta.anisimova@mkrf.ru.

08 июля 2015 года по каналам электронной связи пресс-службой Министерства культуры РФ с электронного адреса pressa@mkrf.ru на адрес СМИ REALESTFILM.INFO направлен ответ на запрос от 06 июля 2015 года (л.д. 27, 85).

Кроме того, как установлено органом прокуратуры, пресс-службой Минкультуры России по каналам телефонной связи редакция СМИ была уведомлена о том, что для получения ответа на обращения на официальном бланке Министерства необходимо в адрес ведомства необходимо направить оригинал письма для его регистрации в системе документооборота либо направить электронное обращение посредством Интернет-приемной Минкультуры России на официальный сайт Министерства культуры РФ, поскольку сотрудники пресс-службы не уполномочены подписывать внешние письма на официальном бланке ведомства согласно их должностным регламентам. Кроме того, сообщено, что по изложенным в запросе от 07 июля 2015 года фактам, редакции уже был предоставлен ранее ответ (25 мая 2015 года).

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о законности выводов первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об отсутствии в действиях должностных лиц Министерства культуры РФ нарушений Закона о средствах массовой информации при рассмотрении запросов СМИ

REALESTFILM.INFO от 06.07.2015, 07.07.2015, 14.07.2015, а, следовательно, об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ, предусматривающего ответственность за неправомерный отказ в предоставлении информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами.

Признавая определение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 сентября 2015 года законным, судья Тверского районного суда города Москвы, а затем судья Московского городского суда, исходя из вышеуказанных обстоятельств, также обоснованно не нашли оснований для признания выводов заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об отсутствии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ, незаконными.

Кроме того, оснований для признания определения первого заместителя Генеральной прокуратуры РФ и последующих решений судебных инстанций незаконными и их отмене не имеется, поскольку установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек, в связи с чем, в силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, данное обстоятельство исключает дальнейшее производство по делу об административном правонарушении, поскольку за пределами срока давности не может обсуждаться вопрос о наличии или отсутствии состава административного правонарушения в действиях лица, производство по делу, в отношении которого прекращено или в его возбуждении было отказано.

Состоявшиеся по настоящему делу акты, вступившие в законную силу, так же не подлежат пересмотру в настоящее время, поскольку согласно ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Ухудшение положения указанного лица, тем более недопустимо при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении после истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Данная норма корреспондирует требованиям ст. 46, ч. 1 ст. 50, ст. 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в п. 3 Постановления от 17.07.2002 года № 13-П (подтвержденной в Постановлении от 11.05.2005 года 5-П, исключения из общего

правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда допущенные в предыдущем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела и неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Данные положения об общих принципах пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по уголовным делам применимы и к административному судопроизводству, в рамках которого решается вопрос об административной ответственности и наказании лица.

При этом под существенными процессуальными нарушениями следует понимать не любые нарушения требований закона, а лишь такие которые искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (нарушение права на защиту, принципа состязательности и т.д.).

Как видно из настоящей жалобы, ссылок на существенные нарушения должностным лицом, судьями Тверского районного суда города Москвы и Московского городского суда процессуальных требований, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, жалоба не содержит.

При этом, исходя из вышеприведенных положений законодательства об административной ответственности, суд при разрешении жалобы на вступившее в законную силу постановление, которым производство по делу прекращено, не правомочен разрешать доводы, касающиеся существования инкриминированного деяния и вины лица, в отношении которого производство по делу было прекращено.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы главного редактора СМИ REALESTFILM.INFO Бурлаковой Д.С. о необходимости установления события и состава административного правонарушения подлежат отклонению как противоречащие положениям п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, согласно которым при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении не может быть начато.

С учетом изложенного, выводы первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и судебных инстанций об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по заявлениям главного редактора СМИ REALESTFILM.INFO Бурлаковой Д.С. в отношении должностных лиц Министерство культуры РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения, ст. 5.39 КоАП РФ, следует признать законным и обоснованным.

Настоящая жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение правильность выводов должностного лица и судебных инстанций. Изложенные в жалобе доводы исследованными материалами не подтверждаются.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения жалобы главного редактора СМИ REALESTFILM.INFO Бурлаковой Д.С. и отмены определения первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 сентября

2015 года, решения судьи Тверского районного суда города Москвы от 03 февраля 2016 года и решения судьи Московского городского суда от 20 мая 2016 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.39 КоАП РФ не имеется.

Вместе с тем имеются основания для изменения судебных актов судьи Тверского районного суда города Москвы от 03 февраля 2016 года и судьи Московского городского суда от 20 мая 2016 года, в части их наименования путем указания вместо: "решение" правильное "определение".

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 03 февраля 2016 года и решение судьи Московского городского суда от 20 мая 2016 года изменить, указав в наименовании данных судебных актов вместо "решение" правильное "определение"; в остальной части указанных судебных акты оставить без изменения.

Определения первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 сентября 2015 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.39 КоАП РФ в отношении должностных лиц Министерства культуры РФ оставить без изменения, жалобу Бурлаковой Д.С. - без удовлетворения.

Заместитель председателя
Московского городского суда

Е.М. Базькова



